

*Poder Judicial de la Nación*  
*2010 - Año del Bicentenario*

**Sala II – Causa n° 29.354**

**“Moyano, Hugo M. s/**

**recurso de casación”.**

**Juzg. Fed. n° 11 – Sec. n° 21.**

**Expte. n° 18.304/2006/5**

Reg. n° 31.973

//////////nos Aires, 5 de octubre de 2010.

**Y VISTOS Y CONSIDERANDO:**

**I-** Contra la decisión de esta Sala obrante a fs. 33/4, que rechazó el planteo de nulidad efectuado por la defensa de Hugo M. Moyano, esa parte interpone recurso de casación.

**II-** La Corte Suprema de Justicia de la Nación tiene dicho que las resoluciones que resuelven nulidades no constituyen, por regla, sentencia definitiva ni equiparable a tal por su efectos (ver Fallos 321:3679; de la Sala IV CNCP, causa n° 2530 “Pinzetta Martínez”, reg. n° 3149.4 del 22/2/01; y de esta Sala, causa n° 24.022 “Behal”, reg. n° 26.059 del 23/11/06 y causa n° 17.348 “Pedrazzoli”, reg. n° 18.448 del 6/3/01).

No se han expuesto fundamentos que demuestren la concurrencia de una excepción al principio enunciado pues no basta con aducir un gravamen de imposible o difícil reparación para que pueda equipararse un fallo a sentencia definitiva, sino que es necesario señalar cómo y dónde surgirá un agravio de esa índole (CSJN, Fallos 258:128, 264:202 y 264:226, citados por Lugones, Narciso J. en “Recurso Extraordinario Federal”; segunda edición actualizada; Ed. Lexis Nexis, Depalma; Bs. As.; 2002; pág. 164), extremos que el recurso no satisface.

Por ende, corresponde y así **SE RESUELVE:**

USO OFICIAL

**DECLARAR IMPROCEDENTE** y en consecuencia  
**RECHAZAR** el recurso de casación deducido por el Dr. Daniel H. Llermanos,  
defensor de Hugo M. Moyano.

Regístrese, hágase saber y devuélvase.

Fdo.: Horacio Rolando Cattani. Martín Irurzun. Eduardo G. Farah.

Ante mí: Pablo J. Herbon. Secretario de Cámara.